

To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; Signaleringsoverleg <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
From: Signaleringsoverleg
Sent: Thur 9/24/2020 11:07:00 AM
Subject: RE: Concept SO-verslag van vandaag. Graag commentaar voor 15.00 uur
Received: Thur 9/24/2020 11:07:01 AM

Hai (10)(2e),

Bedankt voor je reactie op de mail van (10)(2e), je was me net voor. We zullen voor vandaag dan de leeftijdsverdeling uit het nieuwsbericht overnemen.

Is het een idee om volgende week een moment in te plannen om even met elkaar (SO-voorzitters en jij) te spreken over hoe we de inhoud van het COVID-signaal zullen vormgeven, vooral dus in relatie tot het nieuwsbericht 2 dagen eerder? Zoals je hieronder ook al aangeeft hebben wij het idee dat we graag, als mogelijk, aanvullende of nieuwe informatie en duiding willen geven in het signaal voor de professionals. Maar uit de reactie van (10)(2e) begrijp ik dat ze liever geen nieuwe info wil. Ik kan voor woensdag een overlegmoment inplannen met ons vijven, dan kunnen we horen wat jullie in het coordinatieoverleg morgen hebben besproken.

Dank, groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: donderdag 24 september 2020 13:01
To: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>; Signaleringsoverleg <(10)(2e)@rivm.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Concept SO-verslag van vandaag. Graag commentaar voor 15.00 uur

Hoi (10)(2e),

Vorige week hadden we een afwijkende leeftijdsverdeling omdat we schoolleeftijden informatiever vonden dan de groepen zoals ze in het nieuwsbericht staan.

Qua timing is het SO natuurlijk twee dagen later dan het nieuwsbericht, en voor professionele ontvangers – dus wat nieuwe info met duiding kan opportuun zijn. We kunnen dit (en de processen eromheen) wat beter afspreken, ik stel voor dat we dat morgen in het coordinatieoverleg met oa (10)(2e) bespreken.

Voor nu prima om de leeftijdsverdeling van het nieuwsbericht over te nemen.

Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Sent: donderdag 24 september 2020 12:28
To: Signaleringsoverleg <(10)(2e)@rivm.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@rivm.nl>
Subject: RE: Concept SO-verslag van vandaag. Graag commentaar voor 15.00 uur

Hoi (10)(2e) en (10)(2e),

Ik zie een leeftijdsverdeling die afwijkt van de figuur die we in het nieuwsbericht hebben gebruikt. Ik weet niet waarom je deze leeftijdsverdeling gebruikt hebt. Als het voor onderbouwen waarom niet testen kinderen onder de 13, is het niet logisch dat de figuur de leeftijdsgroep 12-17 gebruikt. (sowieso nog goed om een keer een discussie te hebben wat een logische leeftijdsgroep is voor middelbare school, 12 t/m 17 of t/m 18).

Een algemeen punt is dat we wat mij betreft het SO verslag en nieuwsbericht/wekelijkse pdf zoveel mogelijk in overeenstemming brengen, zoals ook besproken met (10)(2e). We hebben gezien dat SO verslag soms naar buiten komt, en dan is het niet fijn als daar meer informatie in staat zonder dat we de duiding daarbij hebben kunnen geven. Daarom zou ik dus graag figuur uit nieuwsbericht gebruiken ipv de alternatieve leeftijdsgroepen in het concept bericht.

Groeten,
 (10)(2e)

(10)(2e)

Dubbel

Vanaf hier twee pagina's verwijderd i.v.m. dubbel en 10.2e.